



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 103

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 11 februarie 2008

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 1.156 din 11 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.....	2-4
Decizia nr. 1.222 din 20 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 din Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției .....	4-5
Decizia nr. 21 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3) și (8), art. 38 alin. (3) și (9) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	5-7
Decizia nr. 36 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 <sup>1</sup> alin. (2), art. 90 alin. (6) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală .....	7-8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
61. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind stabilirea procedurilor pentru efectuarea controalelor fitosanitare .....	9-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.156**

din 11 decembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) și (5) din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Vasile Lăcătuș și Felicia Lăcătuș în Dosarul nr. 24.914/2/2004 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 574D/2007, nr. 691D/2007, nr. 707D/2007 și nr. 851D/2007, având același obiect al excepției de neconstituționalitate.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere că sunt îndeplinite cerințele conexării prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord ca aceste dosare să fie conexe.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 574D/2007, nr. 691D/2007, nr. 707D/2007 și nr. 851D/2007 la Dosarul nr. 498D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepțiilor ca neîntemeiate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 24.914/2/2004, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Vasile Lăcătuș și Felicia Lăcătuș.

Prin Încheierea din 1 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.979/62/Ap/2006, **Tribunalul Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Elsa Furfurica Petrovna, Magdalena Porr și Ida Porr.

Prin Încheierea din 18 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.938/85/2006, **Judecătoria Sibiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Reinhold Muhlsteffen.

Prin Încheierea din 7 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 245/296/2007, **Judecătoria Satu Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 pct. 5 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, „astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005”, excepție ridicată de Terezia Mutter.

Prin Încheierea din 28 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 7.425/190/2006 (număr în format vechi 7.402/C/2006), **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Palmor Shoshana și Iacob Schaffer.

**În motivările excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale invocate, întrucât validează acte de înstrăinare lovite de nulitate absolută, acte ce au ca obiect imobilele foștilor proprietari, preluate fără titlu, modificând astfel în mod esențial regimul juridic aplicabil anterior tuturor actelor de înstrăinare a unor bunuri imobile încheiate sub imperiul său în virtutea principiului „*tempus regit actum*”. De asemenea, se mai susține că stabilirea, prin norma criticată, ca termenul de prescripție pentru a ataca contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor cumpărate de foștii chiriași să înceapă să curgă de la data la care aceste contracte au fost făcute publice contravine dispozițiilor constituționale. Astfel, se arată că, „în regiunile în care publicitatea imobiliară se realizează prin cartea funciară, fostul proprietar care a formulat notificare pentru restituirea imobilului nu avea cunoștința de existența unor contracte de vânzare-cumpărare încheiate între statul român și foștii chiriași și nu a putut să solicite nulitatea lor în termenul prevăzut de art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001”.

**Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază excepția ca nefondată.

**Tribunalul Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) este întemeiată. În acest sens, arată că acest text de lege contravine principiilor constituționale ale egalității în drepturi și ale accesului liber la justiție, întrucât, prin derogare de la dreptul comun, prevede un termen în care poate fi exercitat dreptul la acțiune în constatarea nulității absolute a actelor juridice de înstrăinare a imobilelor preluate fără titlu. În ce privește art. 45 alin. (2), apreciază că acest text este constituțional.

**Judecătoria Sibiu** consideră că art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi. În acest sens, arată că, „deși situația juridică a proprietarului care solicită constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare în temeiul art. 45 alin. (5) este identică cu a proprietarului care atacă actul juridic de înstrăinare pe temeiul dreptului recunoscut de art. III al titlului I din Legea nr. 247/2005, pentru primul, termenul de prescripție al dreptului la acțiune curge de la data „aparitiei legii”, iar pentru cel de-al doilea proprietar termenul curge de la data intrării în vigoare a actului normativ, sau, după caz, de la data luării la cunoștință a încheierii contractului.”

**Judecătoria Satu Mare** apreciază excepția ca întemeiată, fără a-și motiva opinia.

**Judecătoria Bistrița — Secția civilă** opinează în sensul respingerii excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, invocând, de asemenea, jurisprudența Curții.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 45 alin. (2) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul conținut:

— Art. 45 alin. (2) și (5): „(2) *Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile preluate fără titlu valabil, sunt lovite de nulitate*

*absolută, în afară de cazul în care actul a fost încheiat cu bună-credință.*

[...]

(5) *Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”*

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt: art. 15 referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 136 referitor la proprietate. Este invocată, de asemenea, încălcarea art.6 paragraful 1 și art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din primul Protocol adițional la convenție, art. 1 teza întâi și art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 pct. 1 teza întâi, precum și art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 45 alin. (2) și (5) din Legea nr. 10/2001 au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin numeroase decizii, ca de exemplu Decizia nr. 191 din 25 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 1 august 2002, Decizia nr. 826 din 16 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006, și Decizia nr. 235 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 25 aprilie 2007, precum și Decizia nr. 427 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 5 decembrie 2003, Decizia nr. 373 din 4 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 25 mai 2006, și Decizia nr. 288 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 4 mai 2007, Curtea a statuat că aceste prevederi de lege sunt constituționale.

În considerentele acestor decizii, referindu-se la art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, Curtea a reținut că acest text de lege consacră un principiu din dreptul civil, și anume sancționarea cu nulitate absolută a actelor juridice încheiate cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, cu excepția acelor încheiate de dobânditorii de bună-credință; și că ocrotirea interesului dobânditorului de bună-credință a fost determinată de rațiuni care vizează asigurarea securității circuitului civil și stabilitatea raporturilor civile.

În ce privește alin. (5) al art. 45 din aceeași lege, Curtea a reținut că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Împrejurarea că persoana interesată, deși cunoștea sau trebuia să cunoască termenul de introducere a acțiunii în constatarea nulității, precum și consecințele juridice ale nerespectării acestuia, nu s-a conformat exigenței legale lipsește de îndreptățire critica reglementării în cauză, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Soluțiile pronunțate în deciziile anterior menționate, precum și considerentele ce au stat la baza acestora își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au fost aduse elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Vasile Lăcătuș și Felicia Lăcătuș în Dosarul nr. 24.914/2/2004 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, Elsa Furfurică Petrovna, Magdalena Porr și Ida Porr în Dosarul nr. 1.979/62/Ap/2006 al Tribunalului Brașov — Secția civilă, Reinhold Muhlsteffen în Dosarul nr. 3.938/85/2006 al Judecătorei Sibiu, Terezia Mutter în Dosarul nr. 245/296/2007 al Judecătorei Satu Mare și de Palmor Shoshana și Iacob Schaffer în Dosarul nr. 7.425/190/2006 (număr în format vechi 7.402/C/2006) al Judecătorei Bistrița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 decembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.222**  
din 20 decembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 din Legea nr. 273/2004  
privind regimul juridic al adopției**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 din Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, excepție ridicată de Giacchino Salerno și Anna Maria Di Quatro în Dosarul nr. 926/3/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspunde Oficiul Român pentru Adopții, prin consilierul juridic Alexandra-Raluca Băloiu, lipsind autorii excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Oficiului Român pentru Adopții solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 926/3/2007, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a prevederilor art. 39 din Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției**, excepție ridicată de Giacchino Salerno și Anna Maria Di Quatro.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale și din actele internaționale invocate, fără a motiva în ce constă această încălcare.

**Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale și din actele internaționale invocate, întrucât adopția internațională are un caracter excepțional.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră excepția neîntemeiată. În acest sens, arată că prin Legea nr. 273/2004 legiuitorul a reglementat adopția internațională ca o măsură de protecție a copilului cu un caracter excepțional și subsidiar față de adopția internă. Aceste reglementări reprezintă, de altfel, modalitatea prin care statul român a înțeles să-și îndeplinească obligațiile ce-i revin din pactele și tratatele internaționale la care este parte.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, precizând, totodată, că prevederile de lege criticate sunt în deplin acord cu art. 28 din Convenția pentru apărarea drepturilor copilului.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției îl constituie prevederile art. 39 din Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 23 iunie 2004, cu următoarea redactare: „*Adopția internațională a copilului care are domiciliul în România poate fi încuviințată numai în situația în care adoptatorul sau unul dintre soții din familia adoptatoare care domiciliază în străinătate este bunicul copilului pentru care a fost încuviințată deschiderea procedurii adopției interne.*”

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 din Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, excepție ridicată de Giacchino Salerno și Anna Maria Di Quatro în Dosarul nr. 926/3/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 21  
din 15 ianuarie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3) și (8), art. 38 alin. (3) și (9) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3) și (8), art. 38 alin. (3) și (9) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Fane

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile de lege criticate încalcă următoarele dispoziții constituționale: art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind liberul acces la justiție, art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată și art. 49 privind protecția copiilor și a tinerilor. Este invocată, de asemenea, încălcarea art. 6 și art. 12 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Convenția asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, autorii excepției nu formulează motive de neconstituționalitate cu privire la prevederile de lege criticate, ci doar invocă în acest sens dispoziții constituționale și din acte internaționale ca fiind încălcate, astfel că nu poate exercita un control de constituționalitate asupra acestora.

De aceea, având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care prevăd că „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*”, excepția urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

Ion Boroș în Dosarul nr. 1.461/236/2007 și în Dosarul nr. 1.463/236/2007, ambele ale Judecătoriei Giurgiu.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în Dosarele nr. 1.288D/2007 și nr. 1.289D/2007 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.289D/2007 la Dosarul nr. 1.288D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 8 martie 2007, pronunțate în dosarele nr. 1.461/236/2007 și nr. 1.463/236/2007, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (3) și (8), art. 38 alin. (3) și (9) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

Excepția a fost ridicată în dosarele de mai sus de Fane Ion Boroș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 referitoare la *Accesul liber la justiție*, art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*, precum și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la *Dreptul la un recurs efectiv*, deoarece nu are dreptul de a formula recurs împotriva unei instanțe care s-a pronunțat pe fondul unei pricini, nu este asistat de un avocat în fața judecătorului delegat. De asemenea, întrucât sancțiunea administrativă este pusă în executare înainte de a se pronunța o hotărâre judecătorească, obligă instanța să mențină măsura sau, în cazul în care o schimbă, aceasta nu are niciun efect.

**Judecătoria Giurgiu** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul României** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece faptul că legea nu prevede posibilitatea de a ataca cu recurs hotărârea instanței nu constituie o încălcare a principiului liberului acces la justiție. Potrivit art. 129 din Constituție, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac în condițiile prevăzute de lege. Pe cale de consecință, stabilirea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului. De asemenea, petentul este audiat de judecătorul delegat, iar în fața instanței de judecată prezența condamnatului și asistența juridică sunt obligatorii. În plus, legiuitorul are prerogativa de a stabili căile de atac, precum și situațiile în care acestea sunt suspensive de executare.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate respectă pe deplin prevederile constituționale referitoare la accesul la justiție, persoanele private de libertate având dreptul de a formula contestație împotriva soluțiilor pronunțate de judecătorul delegat și, prin urmare, beneficiind de o cale de atac.

De asemenea, normele criticate nu îngrădesc dreptul la apărare, deoarece aspectele invocate de autorul excepției excedează procedurii penale care guvernează numai fazele de urmărire penală și de judecată, situația juridică a condamnatului

nefiind identică cu cea a făptuitorului, învinutului ori cu cea a inculpatului.

În sfârșit, art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 se referă la măsurile disciplinare și la plângerea împotriva acestora, care, spre deosebire de căile procesuale de atac în materie penală, caracterizate prin efectul suspensiv, au cu totul alt regim. De aceea, legiuitorul, în considerarea acestor diferențe și în acord cu prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2), are dreptul de a reglementa o procedură specială referitoare la executarea pedepselor.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 25 alin. (3) și (8) referitoare la *Stabilirea regimului de executare a pedepselor privative de libertate*, art. 38 alin. (3) și (9) referitoare la *Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate* și art. 74 alin. (2), (7) și (8) referitoare la *Plângerea împotriva hotărârii comisiei de disciplină* din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 25 alin. (3) și (8): „*Persoana condamnată este ascultată, în mod obligatoriu, la locul de deținere, de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.[...] Hotărârea judecătorei este definitivă.*”;

— Art. 38 alin. (3) și (9): „*Persoana condamnată este ascultată, în mod obligatoriu, la locul de deținere, de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.[...] Hotărârea judecătorei este definitivă.*”;

— Art. 74 alin. (2), (7) și (8): „*(2) Persoana condamnată este ascultată la locul de deținere, în mod obligatoriu, la judecarea plângerii. [...]*

*(7) Plângerea formulată conform alin. (1) și contestația introdusă potrivit alin. (5) nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 71 alin. (1) lit. f). [...]*

*(8) Hotărârea judecătorei este definitivă.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi. Astfel, prin Decizia nr. 462 din 15 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 7 iunie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25, art. 38 și art. 74 din Legea nr. 275/2006. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin.(3) și (8), art. 38 alin. (3) și (9) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Fane Ion Boroș în Dosarul nr. 1.461/236/2006 și în Dosarul nr. 1.463/236/2007, ambele ale Judecătoria Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **Ioan Vida**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**D E C I Z I A Nr. 36**  
din 15 ianuarie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>1</sup> alin. (2), art. 90 alin. (6) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Iuliana Nedelcu — procuror  
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>1</sup> alin. (2), art. 90 alin. (6) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Liviu Pop în Dosarul nr. 1.868/33/2007 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.868/33/2007, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88<sup>1</sup> alin. (2), art. 90 alin. (6) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, excepție ridicată de Liviu Pop în dosarul de mai sus având ca obiect executarea unui mandat european de arestare și predarea persoanei supus mandatului autorităților emitente (italiene).

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 24 alin. (1) referitoare la

garantarea dreptului la apărare, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și art. 124 alin. (3) referitoare la independența judecătorilor care se supun numai legii.

Autorul excepției susține că prevederile art. 88<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 302/2004 contravin principiului consacrat de art. 24 alin. (1) din Constituție, deoarece instanța verifică în camera de consiliu dacă mandatul european de arestare conține toate informațiile necesare. O asemenea situație este de natură a încălca dreptul părții de a arăta în fața instanței erori de apreciere fundamentate cu privire la conținutul mandatului și nu al faptei cu privire la care s-a emis.

Articolul 90 alin. (6) din Legea nr. 302/2004 este neconstituțional deoarece limitează dreptul arestatului de a se apăra doar la posibilitatea de a-și manifesta dezacordul cu privire la erori materiale asupra identității ori de a invoca unul din motivele de refuz limitativ prevăzute de art. 88 din aceeași lege. Or, cu ocazia audierii arestatului, prin neacordarea dreptului de a supune atenției instanței române existența unor împrejurări de fapt care sunt de natură să nu justifice suficiente temeiuri pentru privarea de libertate dispusă de autoritatea judiciară străină, se încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, cu consecința înfrângerii independenței judecătorului român.

În sfârșit, art. 91 alin.(1) din Legea nr. 302/2004 contravine dreptului la apărare, deoarece persona arestată este numai informată cu privire la conținutul mandatului și nu i se comunică nimic referitor la conținutul ori temeiurile hotărârii ce a stat la baza acestuia.

**Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu sunt de natură să afecteze dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil ori independența judecătorului.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece stabilirea în

sarcina judecătorului a obligației de a verifica informațiile existente în conținutul mandatului european de arestare nu este de natură să aducă atingere dreptului la apărare al persoanei solicitate. De altfel, persoana solicitată are la îndemână o serie de garanții procesuale de natură să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de apărare: posibilitatea invocării unor motive obligatorii de refuz al executării, audierea persoanei arestate, existența posibilității de a formula recurs împotriva hotărârii cu privire la executarea mandatului de arestare etc. Judecătorul român hotărăște asupra arestării persoanei, solicitată în temeiul legii, numai după ce a verificat în prealabil dacă au fost respectate condițiile necesare referitoare la emiterea mandatului, dar nu se pronunță cu privire la temeinicia urmării sau condamnării dispuse de autoritatea străină ori asupra oportunității arestării.

În sfârșit, faptul că judecătorul român verifică doar conținutul mandatului de arestare nu este de natură să aducă atingere principiului independenței judecătorilor și al supunerii lor numai legii, această atribuție reprezentând concretizarea principiului recunoașterii și încrederii reciproce, reglementat de dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 302/2004, în conformitate cu Decizia-cadru a Consiliului Uniunii Europene.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 88<sup>1</sup> alin. (2), art. 90 alin. (6) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 1 iulie 2004, așa cum au fost modificate prin Legea nr. 224/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 21 iunie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 88<sup>1</sup> alin. (2): „*Instanța verifică dacă mandatul european de arestare conține informațiile prevăzute la art. 79 alin. (1).*”;

— Art. 90 alin. (6): „*Opoziția persoanei solicitate la predare se poate baza numai pe existența unei erori cu privire la identitatea acesteia sau a unui motiv de refuz al executării mandatului european de arestare.*”;

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>1</sup> alin. (2), art. 90 alin. (6) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Liviu Pop în Dosarul nr. 1.868/33/2007 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. Ioan Vida

— Art. 91 alin. (1): „*Persoana are dreptul să fie informată cu privire la conținutul mandatului european de arestare.*”;

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 90 din Legea nr. 302/2004 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 583 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 25 iunie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată o excepție similară pentru considerentele acolo arătate. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Distinct de acestea, Curtea mai constată următoarele:

Potrivit art. 88<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 302/2004, instanța verifică dacă mandatul european de arestare conține informațiile referitoare la identitatea și cetățenia persoanei solicitate, denumirea, adresa, numerele de telefon și fax, precum și adresa de e-mail ale autorității judiciare emitente, indicarea existenței unei hotărâri judecătorești definitive, a unui mandat de arestare preventivă sau a oricărei alte hotărâri judecătorești executorii având același efect care se încadrează în dispozițiile referitoare la obiectul și condițiile emiterii mandatului european de arestare ori la îndeplinirea condițiilor care enumeră faptele care dau loc la predare chiar în absența dublei incriminări.

Autorul excepției susține că aceste norme contravin dreptului la apărare, deoarece verificarea efectuată de instanță nu se face în ședință publică.

O astfel de critică nu poate fi primită deoarece toate aceste documente verificate de judecătorul român sunt atașate la dosar, putând fi deci examinate și de persoana vizată de mandatul european de arestare. Textul criticat nu îngrădește în niciun fel dreptul la apărare. Dimpotrivă, aceste dispoziții legale nu cuprind nicio încălcare a textelor constituționale invocate, permițând cunoașterea efectivă de către persoanele solicitate a hotărârii judecătorești care a stat la baza mandatului european. Contestarea temeiniciei acesteia, deci a hotărârii judecătorești pronunțate într-un stat membru al Uniunii Europene, se va face în statul în care s-a emis hotărârea respectivă, unde persoana solicitată va beneficia de toate garanțiile procesuale existente. Totodată, Curtea, prin Decizia nr. 400 din 24 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 4 mai 2007, a stabilit că judecătorul român va hotărî asupra arestării persoanei solicitate după ce în prealabil a verificat respectarea condițiilor necesare referitoare la emiterea mandatului european de arestare.

Așa fiind, ținând cont și de aceste din urmă argumente, Curtea constată că nu poate fi primită nici critica referitoare la neconstituționalitatea art. 91 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Magistrat-asistent,  
Afrodita Laura Tutunaru



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind stabilirea procedurilor pentru efectuarea controalelor fitosanitare

Văzând Referatul de aprobare nr. 126.098 din 25 ianuarie 2008 al Agenției Naționale Fitosanitare din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

în baza prevederilor art.12 alin. (13) lit. a) și ale art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 563/2007 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 136/2000 privind măsurile de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină dăunătoare plantelor sau produselor vegetale în România, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește procedurile pentru efectuarea controalelor fitosanitare în cadrul importului și circulației intracomunitare de plante, produse vegetale sau alte obiecte conexe.

Art. 2. — În sensul prezentului ordin, termenii folosiți au următoarele înțelesuri:

a) *circulație intracomunitară* — schimburile comerciale de plante, produse vegetale sau alte obiecte prevăzute în partea A din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 136/2000 privind măsurile de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină dăunătoare plantelor sau produselor vegetale în România, cu modificările și completările ulterioare, efectuate pe teritoriul Comunității Europene între statele membre;

b) *import* — totalitatea operațiunilor prin care se introduc pe teritoriul României/Comunității Europene plantele, produsele vegetale sau alte obiecte prevăzute în partea B din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare;

c) *export* — expedierea plantelor, produselor vegetale sau altor obiecte de pe teritoriul României/Comunității Europene către țările terțe.

Art. 3. — Operatorii economici care importă plante, produse vegetale sau alte obiecte din țările terțe sunt obligați:

a) să comunice inspectoratului de carantină fitosanitară vamală din punctul de trecere a frontierei prin care urmează să se realizeze importul, cu 24 de ore înainte, sosirea transportului, în vederea facilitării controlului fitosanitar vamal;

b) să achite tarifele fitosanitare stabilite în anexa nr. VIII la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare;

c) să comunice unității fitosanitare pe a cărei rază teritorială se află depozitul sau își au sediul, într-un interval de 24 de ore, sosirea transportului atunci când plantele, produsele vegetale sau alte obiecte, prevăzute în partea B din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare, cu destinație finală România, au intrat pe teritoriul Comunității Europene prin punctele de trecere care se găsesc pe teritoriul altui stat membru.

Art. 4. — În cazul circulației intracomunitare, operatorii economici care derulează schimburi comerciale de plante, produse vegetale sau alte obiecte prevăzute în partea A din

anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să comunice unității fitosanitare pe a cărei rază teritorială se află depozitul sau își au sediul sosirea mărfii în depozitul de la destinație înainte de punerea pe piață a acestora.

Art. 5. — Procedura de prelevare a probelor în cazul inspecției la import și al circulației intracomunitare este stabilită în anexa nr. 1.

Art. 6. — Operatorii economici care exportă plante, produse vegetale sau alte obiecte sunt obligați:

a) să se informeze înainte de începerea derulării acestor operațiuni asupra exigențelor fitosanitare impuse prin legislația în vigoare de către organizația națională de protecția plantelor din țara de destinație;

b) să solicite unității fitosanitare în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea efectuarea controlului fitosanitar în vederea eliberării certificatului fitosanitar, în cazul în care organizația națională de protecția plantelor din țara de destinație solicită un certificat fitosanitar care să ateste că plantele, produsele vegetale sau alte obiecte ce urmează să fie exportate respectă exigențele fitosanitare impuse de legislația în vigoare.

Art. 7. — În cazul importului, după finalizarea inspecției plantelor, produselor vegetale sau altor obiecte se întocmește procesul-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import, conform modelului și instrucțiunilor cuprinse în anexa nr. 2.

Art. 8. — Agenția Națională Fitosanitară, Laboratorul Central pentru Carantină Fitosanitară, unitățile fitosanitare și inspectoratele de carantină fitosanitară vamală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 10. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 205/2004 privind stabilirea Procedurii de prelevare a probelor în cazul inspecției fitosanitare la import, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 285 din 31 martie 2004, și Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 496/2004 pentru aprobarea formularului de proces-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 12 august 2004, se abrogă.

Art. 11. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dacian Cioloș**

**PROCEDURA**  
**de prelevare a probelor în cazul inspecției la import și al circulației intracomunitare**

Prelevările de probe din plante, produse vegetale sau alte obiecte, prevăzute în părțile A și B din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 136/2000 privind măsurile de protecție împotriva introducerii și răspândirii organismelor de carantină dăunătoare plantelor sau produselor vegetale în România, cu modificările și completările ulterioare, în cazul inspecției la import, precum și în cazul circulației intracomunitare, sunt efectuate pentru a se asigura că:

a) acestea nu sunt contaminate cu organisme dăunătoare prevăzute în partea A din anexa nr. I la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare;

b) în cazul plantelor și produselor vegetale prevăzute în partea A din anexa nr. II la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare, acestea nu sunt contaminate cu organisme dăunătoare specifice prevăzute în acea parte a anexei;

c) în cazul plantelor, produselor vegetale și al altor obiecte prevăzute în partea A din anexa nr. IV la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare, acestea se conformează exigențelor specifice lor prevăzute în acea parte a anexei.

Modalitățile prevăzute în prezenta procedură iau în considerare riscurile fitosanitare legate de fluxurile diferite de

mărfuri la import în România și în cadrul circulației intracomunitare, rezultând astfel două cazuri concrete în care pot fi prelevate probe:

1. când se observă simptome suspecte;
2. în cazul unui plan de monitorizare și al filierelor cu risc fitosanitar.

**1. Prelevarea probelor în caz de observare a simptomelor suspecte**

În timpul unui control fitosanitar pentru plantele, produsele vegetale și/sau alte obiecte prevăzute în părțile A și B din anexa nr. V la la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare, când se constată un simptom suspect, care lasă să se bănuiască prezența unui organism dăunător de carantină, trebuie să se efectueze o prelevare de probe pentru analize, incluzând simptomul suspect.

Aprecierea făcută de inspectorul fitosanitar va lua în considerare riscurile cunoscute în funcție de filiere, utilizând în acest sens documentele și informațiile disponibile: vademecum, documente OEPP etc.

Tabelul de mai jos cuprinde câteva exemple de filiere și de organisme dăunătoare care trebuie să facă obiectul unei inspecții mai amănunțite, dar această listă nu este limitativă.

**Tabelul nr. 1**

Plante, produse vegetale	Origine	Organisme dăunătoare căutate în mod prioritar
Fruite de <i>Citrus L</i> , <i>Fortunella Swingle</i> , <i>Poncirus Raf.</i>	A se vedea vademecum în funcție de țările contaminate	<i>Xanthomonas campestris sau Cercospora angolensis sau Guignardia citricarpa</i>
Toate fructele	Toate țările, mai ales cele cunoscute ca fiind contaminate	<i>Specii din familia Tephritidae</i>
Plante de <i>Dendranthema</i> (DC) Des Moul	Oricare	<i>Puccinia horiana</i>
Orice plantă-gazdă	Oricare	<i>Liriomyza sativae</i> , <i>Liriomyza huidobrensis</i> , <i>Liriomyza trifolii</i> , <i>Amauromyza maculosa</i>
Plante destinate plantării de <i>Impatiens</i> de Noua Guinee	Oricare	<i>Tomato spotted wilt virus</i>
Plante destinate plantării de <i>Pelargonium l' Herit ex. Ait.</i>	Oricare	<i>Tomato ring spot virus</i>

Florile importate și alte plante sensibile sunt controlate vizual și prin metode corespunzătoare: scuturare, Berlese etc., pentru depistarea organismelor dăunătoare de carantină, în special *Thrips palmi* și *Bemisia tabaci*. Insectele suspecte depistate, indiferent de stadiul biologic de dezvoltare, sunt trimise la Laboratorul Central pentru Carantină Fitosanitară pentru determinare.

În cazul observării unor simptome la plantele și produsele vegetale care nu sunt prevăzute în părțile A și B din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare, de exemplu: flori tăiate de *Gerbera*, plante de *Ficus*, păstăi de fasole verde etc., se vor preleva probe pentru analize de laborator.

Transporturile care vin:

— din țări terțe și din care au fost prelevate probe suspecte nu se vămuesc decât după obținerea rezultatului analizelor de laborator. În așteptarea rezultatului analizei, loturile respective

trebuie să fie consemnate într-un spațiu unde eventualul organism dăunător nu se poate răspândi. Acest spațiu trebuie să fie cunoscut în orice moment de către inspectoratul fitosanitar vizat;

— dintr-un alt stat membru și din care au fost prelevate probe suspecte nu se comercializează înainte de obținerea buletinelor de analiză.

**2. Prelevarea probelor în cazul unui plan de monitorizare și al filierelor cu risc fitosanitar**

Filierele cu risc fitosanitar au fost stabilite în baza experiențelor anterioare din România și a informațiilor furnizate de alte state. La import se vor preleva probe din toate loturile de plante prevăzute în tabelul nr. 2, pentru originile indicate în acest tabel.

Tabelul nr. 2

Plante	Origine	Organisme dăunătoare căutate în mod prioritar
Tuberculi de cartof de sămânță	Oricare	<i>Ralstonia solanacearum</i> <i>Clavibacter sepedonicus</i>
Tuberculi de cartof de consum	Țări cunoscute ca fiind contaminate	<i>Ralstonia solanacearum</i> <i>Clavibacter sepedonicus</i>
Plante miniaturizate (bonsai)	Oricare	<i>Nematozi</i>
Semințe de <i>Lycopersicon lycopersicum</i>	Oricare	<i>Clavibacter michiganensis</i> ssp. <i>michiganensis</i> <i>Xanthomonas campestris</i> pv. <i>vesicatoria</i> , <i>Pepino mosaic virus</i>
Semințe de <i>Zea mays</i>	Țări non UE	<i>Erwinia stewartii</i>
Semințe de <i>Phaseolus vulgaris</i>	Țări non UE	<i>Xanthomonas campestris</i> pv. <i>phaseoli</i>
Semințe de <i>Medicago sativa</i>	Țări non UE	<i>Ditylenchus dipsaci</i> <i>Clavibacter michiganensis</i> ssp. <i>insidiosus</i>
Semințe de <i>Allium</i> sp	Oricare	<i>Ditylenchus dipsaci</i>
Semințe de <i>Oryza</i> sp.	Țări non UE	<i>Aphelenchoides besseyi</i>
Semințe și boabe pentru consum din genurile <i>Triticum</i> , <i>Secale</i> și x <i>Triticosecale</i>	Țări contaminate, listate în partea B din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare	<i>Tilletia indica</i>
Plante de <i>Fragaria</i> sp, destinate plantării	Oricare	<i>Aphelenchoides besseyi</i> și <i>virusuri</i>
Plante de <i>Rubus</i> L., <i>Malus</i> L. și <i>Prunus</i> L., destinate plantării	Oricare	<i>Virusuri</i>
Bulbi de <i>Tulipa</i> sp, <i>Allium</i> sp., destinați plantării	Oricare	<i>Ditylenchus dipsaci</i>
Bulbi de <i>Gladiolus</i> sp. și <i>Iris</i> sp., destinați plantării	Oricare	<i>Ditylenchus dipsaci</i> și <i>virusuri</i>
Plante de <i>Vitis vinifera</i> , destinate plantării	Țări UE	<i>Tobacco ring spot virus</i> , <i>Tomato ringspot virus</i>
Plante de <i>Humulus lupulus</i> , destinate plantării	Oricare	<i>Verticillium albo-atrum</i>
Plante de <i>Araceae</i> , <i>Marantaceae</i> , <i>Musaceae</i> , <i>Perseae</i> , <i>Strelitziaceae</i> înrădăcinate sau cu mediu de cultură atașat	Oricare	<i>Radopholus similis</i>
Lemn de conifere	Țări noneuropene	<i>Bursaphelenchus xylophilus</i>
Sol atașat plantelor cultivate în aer liber	Oricare	<i>Globodera rostochiensis</i> și <i>Globodera pallida</i>
Sol și mediu de creștere din anexa nr. V la Hotărârea Guvernului nr. 563/2007, cu modificările și completările ulterioare	Țări listate în partea B	<i>Nematozi</i>

Transporturile care vin:

— din țări terțe și din care s-au prelevat probe conform tabelului nr. 2 se vămuesc fără a se aștepta rezultatul analizelor de laborator;

— dintr-un alt stat membru și din care s-au prelevat probe conform tabelului nr. 2 se pot comercializa înainte de obținerea buletinelor de analiză.

În cazul în care în urma analizelor de laborator se confirmă prezența organismelor dăunătoare de carantină:

— la următorul import cu aceeași origine nu se face vama decât după primirea rezultatului analizelor de laborator;

— la următorul transport cu origine același stat membru marfa nu se comercializează decât după primirea rezultatelor analizelor de laborator.

În tabelul nr. 3 sunt redate cantitățile minime necesare pentru efectuarea analizelor de laborator în vederea depistării organismelor dăunătoare.

Tabelul nr. 3

Produsul	Mărimea minimă a probei (g/lot; bucăți/lot)
1. <i>Semințe</i>	
1.1. Cereale	
— porumb	500 g
— orez	1000 g
— altele (grâu, secară, triticeale)	1000 g
1.2. Cruciferae	250 g
1.3. Leguminoase	
— fasole	500 g
— lucernă	250 g
— trifoi	250 g
1.4. Legume	
— ceapă	20 g
— praz	20 g
— tomate	3.3 g (pt. bacterii) 1 g (pt. virusuri)
— ardei	3.3 g (1000 semințe)
1.5. Alte semințe	
— <i>Prunus</i> spp.	1.000 g
— <i>Rubus</i> spp.	3.3 g (1.000 semințe)
2. <i>Tuberculi, bulbi, rizomi</i>	
— <i>Allium</i> spp.	1.000 g
— <i>Solanum tuberosum</i> *)	200 bucăți
— plante ornamentale	5 bucăți
3. <i>Plante destinate plantării (altele decât semințe)</i>	
3.1. Plante la ghiveci	1(una) bucată
3.2. Arbuști și pomi fructiferi	
— ramuri	6 bucăți de 25 cm lungime
3.3. Butași de viță-de-vie	5 bucăți
3.4. Răsaduri	10 bucăți
4. <i>Produse din plante</i>	
— lemn	300 g (rumeguș și/sau bucăți lemn)
5. <i>Sol și mediu de creștere</i>	400 g (500 ml)

\*) Acolo unde este cazul, se vor preleva minimum 250 g de sol aderent tuberculilor.

Toate probele trimise la Laboratorul Central pentru Carantină Fitosanitară trebuie să fie însoțite de o cerere de analiză.

<b>CADRU LEGISLATIV:</b> OG 136/2000 - MO 431/2.IX. 2000 HG 563/2007 - MO 468/12.VII.2007 modificat prin HG 1135/2007 - MO 662/27.IX.2007 OM 580/2007 - MO 499/25.VII.2007 OM 582/2007 - MO 499/25.VII.2007 OM 585/2007 - MO 502/26.VII.2007 OM 685/2007 - MO 620/07.IX.2007 OM 686/2007 - MO 583/24.VIII.2007 OM 257/2002 - MO 627/23.VIII.2002 modificat prin OM 461/2006 - MO 688/2006 OM 583/2007 - MO 497/25.VII.2007		<b>1-EXPORTATOR :</b>  <b>2-IMPORTATOR :</b>		Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale PROCES VERBAL - Fișa de Inspecție Fitosanitară la Import 3-Cod FI (1) ICFV (1) Data (1) 4-Cod FI (2) ICFV/UF (2) Data (2) 5- Biroul vamal (1): 6- Biroul vamal (2): 7-Originile: 8- Expedierea mărfii: Eliberat de..... la data de...../...../..... 9-CF Nr.: 10 - Identificarea transportului (CMR, scrisoare transport fluvial/maritim/aerian, nr. container, nr. auto etc.):		FI 01-2008		
<b>11-DECLARANT VAMAL /REPREZENTANT FIRMA</b> Subsemnatul ..... solicit inspecția plantelor și a produselor vegetale menționate în certificatul fitosanitar și mă angajez să respect prevederile legislației fitosanitare în vigoare. Locul ..... , data...../...../..... Semnatura*:		<b>12-CONTROL DOCUMENTAR</b> Locul ..... , data...../...../..... Nume, semnătură, ștampilă		<b>13-CONTROL DE IDENTITATE</b> Locul ..... , data...../...../..... Nume, semnătură, ștampilă		<b>14-CONTROL FITOSANITAR</b> Locul ..... , data...../...../..... Nume, semnătură, ștampilă		
15 Marca, natura colectelor	16- Natura plantelor, produselor vegetale și a altor obiecte (inclusiv denumirea botanică)	17 Cod tarifar vamal	18 Cantitate Greutate netă (kg)	19 Examinare vizuală Da Nu	20 Prelevare Da Nu	21 Cantitatea prelevată (g)	22 Decizie Liber import Da Nu	23 Pașaport fitosanitar Da Nu
24-Control la un punct de interior **: Da Nu		28-Observații		29-Nume, semnătură, data, ștampilă		30- Emis la : Locul ..... , data...../...../.....		31- Declarant vamal / Reprezentant firmă : Locul ..... , data...../...../..... Nume, semnătură, ștampilă
25-Denumirea punctului de interior :		26- Informarea punctului de interior **: Da Nu		27-Notificare interceptie **: Da Nu				

\*) Se va menționa numele reprezentantului împuternicit.

\*\*) Se va bifa mențiunea corespuțătoare.

1) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.



**Instrucțiuni privind modul de completare a procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import (FI)**

1. **Expeditor** — se vor indica numele, adresa și țara exportatorului.

2. **Importator** — se vor indica numele, adresa, numărul de telefon, de fax și numărul de înregistrare ale importatorului.

3. **Cod FI (1)** — se vor indica codul procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import, conform procedurii prevăzute în anexa nr. II, numele ICFV și denumirea punctului de lucru.

Data completării procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import/data eliberării procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import, în funcție de caz.

4. **Cod FI (2)** — se vor indica codul procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import, conform procedurii prevăzute în anexa nr. II, numele ICFV/UF, denumirea punctului de lucru interior și destinația.

Data eliberării procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import.

5. **Biroul vamal (1)** — se va indica numele biroului vamal corespondent punctului de intrare.

6. **Biroul vamal (2)** — se va indica numele biroului vamal corespondent punctului de destinație interior.

7. **Origine** — se vor indica țara de origine a mărfii și originea reală a mărfii.

8. **Expedierea mărfii** — se va indica data expedierii mărfii.

9. **CF Nr.** — se vor indica seria și numărul certificatului fitosanitar ce însoțește marfa și data eliberării acestuia.

10. **Identificarea transportului** — se va specifica identitatea mijlocului de transport, după caz: CMR, scrisoare transport fluvial/maritim/aerian, nr. container, nr. auto etc.

11. **Declarant vamal/Reprezentant firmă** — se va completa de către declarantul vamal sau de reprezentantul firmei din punctul de vămuire final, specificându-se numele, locul și data.

12. **Controlul documentar** — se vor specifica locul și data unde s-a efectuat controlul documentelor: certificat fitosanitar și alte documente. Se va completa lizibil cu numele celui care a efectuat acest control, semnătura și ștampila.

13. **Controlul de identitate** — constă în confruntarea informațiilor din documente, certificat fitosanitar și identitatea fizică a produselor importate. Se vor specifica locul și data unde s-a efectuat acest control. Se va completa lizibil cu numele celui care a efectuat acest control, semnătura și ștampila.

14. **Controlul fitosanitar** — constă în inspecția propriu-zisă a transportului în scopul depistării eventualelor organisme de carantină și poate conduce la prelevări de probe, conform instrucțiunilor naționale. Se vor specifica locul și data unde s-a efectuat acest control. Se va completa lizibil cu numele celui care a efectuat acest control, semnătura și ștampila.

15. **Marca, numărul și natura coletelor** — se vor indica marca/nr. coletului, de exemplu, marca țării de origine sau a firmei exportatoare, și numărul și natura coletelor, de exemplu, 15 pliculețe.

16. **Natura plantelor, produselor vegetale și a altor obiecte** — se vor specifica tipul mărfii, denumirea botanică și, după caz, țara de origine a produsului, de exemplu, semințe tomate — *Lycopersicon lycopersicum*- Tolstoi- F1- lot 4507- Ungaria.

17. **Cod tarifar vamal** — se va menționa codul tarifar din declarația vamală sau din Codul vamal al României, care se poate solicita de la lucrătorii vamali.

18. **Cantitate** — se vor menționa greutatea netă și/sau numărul de bucăți, după caz, de exemplu, flori tăiate — 300 kg/2.000 de fire.

19. **Examinare vizuală** — se va bifa prima rubrică și se va indica cantitatea examinată vizual.

20. **Prelevare** — se va bifa mențiunea corespunzătoare, dacă inspecția a făcut sau nu a făcut obiectul unei prelevări pentru analize de laborator.

21. **Cantitatea prelevată** — se va indica cantitatea prelevată pentru analize de laborator.

22. **Decizie** — această rubrică este completată numai atunci când inspecția fitosanitară este finalizată și înainte de încheierea declarației vamale; se va bifa mențiunea corespunzătoare și se va elibera pașaportul fitosanitar, dacă este cazul.

23. **Pașaport fitosanitar** — se va bifa mențiunea corespunzătoare.

24. **Control la un punct de interior** — se va bifa mențiunea corespunzătoare, de exemplu, un import la care s-a făcut cel puțin controlul documentar la punctul de intrare se va menționa **Da**, iar dacă vămuirea s-a făcut în frontieră se bifează **Nu**.

25. **Denumirea punctului de interior** — se va menționa numele unității fitosanitare unde va avea loc finalizarea formalităților fitosanitare.

26. **Informarea punctului de interior** — se va bifa mențiunea corespunzătoare. În cazul nefinalizării inspecției în punctul de intrare, inspectorul fitosanitar trebuie să transmită prin fax procesul-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import către punctul de interior și să păstreze atașat la copie confirmarea de trimitere a faxului.

27. **Notificare interceptie** — se va bifa mențiunea corespunzătoare.

28. **Observații** — se vor menționa orice alte informații pe care le considerați utile din punctul de vedere fitosanitar și care nu au putut fi completate în alte rubrici. Tratamentele decise de serviciul fitosanitar trebuie să fie precizate în această rubrică. În cazul semințelor și materialului semincer se va face mențiunea „marfa nu poate fi folosită sau comercializată înainte de primirea rezultatelor analizelor de laborator”, acolo unde este cazul.

Dacă la rubricile 15—22 spațiul nu este suficient, se va menționa existența unei fișe-anexă, precizându-se numărul de pagini suplimentare.

29. **Nume, semnătura, data, ștampila** — se va completa cu numele inspectorului care a completat rubricile 23—25, data, semnătura și ștampila, indicându-se în acest fel că toate informațiile sunt conforme.

30. **Emis la** — se vor menționa locul și data eliberării prezentului proces-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import.

31. **Declarant vamal/Reprezentant firmă** — se va completa cu numele, semnătura și ștampila reprezentantului firmei sau ale declarantului vamal în momentul finalizării inspecției fitosanitare.

Procesul-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import se completează în 3 exemplare, câte unul pentru: inspectoratul de carantină fitosanitară vamală, organele vamale și reprezentantul firmei.

**Procedura de codificare a procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import****Cod FI:**

ZZ/XX/08/Af/001

ZZ — corespunde naturii documentului, în cazul de față este FI

XX — codul județului (codul automobilistic)

08 — anul de eliberare a FI

Af — codul tipului de serviciu fitosanitar V — vamă, T — unitatea fitosanitară

001 — numărul de ordine cronologică a procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import

Exemplu:

FI/TM/08/V/001

FI — proces-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import

TM — Timișoara

V — vamă

08 — anul de eliberare a FI

001 — numărul de ordine cronologică a procesului-verbal — fișă de inspecție fitosanitară la import.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 159822